

Отримано: 12 листопада 2013 р.

Прорецензовано: 2 грудня 2013 р.

Прийнято до друку: 20 грудня 2013 р.

Солодовников С. Ю., Кузьмицкая Т. В., Кривицкая О. Р. Общее и особенное в развитии занятости в республике Беларусь и в Украине / С. Ю. Солодовников, Т. В. Кузьмицкая, О. Р. Кривицкая // Наукові записки Національного університету «Острозька академія». Серія «Економіка»: збірник наукових праць / ред. кол.: І. Д. Пасічник, О. І. Дем'янчук. – Острог: Видавництво Національного університету «Острозька академія», 2013. – Випуск 24. – С. 64–70.

УДК: 331.5.024.5

JEL Classification: J45

Сергей Юрьевич Солодовников,

*доктор экономических наук, заведующий кафедрой «Экономика и право»
Белорусского национального технического университета,*

Татьяна Владимировна Кузьмицкая,

*заведующая сектором социально-трудовых отношений и демографии
Института экономики Национальной академии наук Беларуси,*

Ольга Романовна Кривицкая,

*кандидат экономических наук, доцент кафедры финансов, учета и аудита
Национального университета «Острозьская академия»*

**ОБЩЕЕ И ОСОБЕННОЕ В РАЗВИТИИ ЗАНЯТОСТИ
В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ И В УКРАИНЕ**

В статье сделано акцент на научном осмыслении процессов в сфере занятости Республики Беларусь и Украины. Очерчены направления реформирования сферы занятости в условиях перехода к постиндустриальному обществу. Определены векторы изменения занятости в сфере услуг. Наведены признаки будущего общества, сумевшего преодолеть недостатки классического капитализма.

Ключевые слова: занятость, постиндустриальная экономика, модернизация, информационные технологии.

Сергій Юрійович Солодовніков,

доктор економічних наук, завідувач кафедри «Економіка і право» Білоруського національного технічного університету,

Тетяна Володимирівна Кузьмицька,

завідувач сектором соціально-трудових відносин та демографії Інституту економіки Національної академії наук Білорусі,

Ольга Романівна Кривицька,

*кандидат економічних наук, доцент кафедри фінансів, обліку та аудиту
Національного університету «Острозька академія»*

**ЗАГАЛЬНЕ Й ОСОБЛИВЕ У РОЗВИТКУ ЗАЙНЯТОСТІ
В РЕСПУБЛІЦІ БІЛОРУСЬ І В УКРАЇНІ**

У статті зроблено акцент на науковому розумінні процесів у сфері зайнятості Республіки Білорусь та України. Окреслені напрями реформування сфери зайнятості в умовах переходу до постіндустриального суспільства. Визначено вектори змін зайнятості у сфері послуг. Наведені ознаки майбутнього суспільства, яке зуміло побороти недоліки класичного капіталізму.

Ключові слова: зайнятість, постіндустриальна економіка, модернізація, інформаційні технології.

Serhiy Yuriiovych Solodovnikov,

Doctor of Economics, head of the «Law and Economics» Department of Belarus National Technical University,

Tetiana Volodymyrivna Kuzmitska,

Head of Section of Labor Relations and Demography of Institute of Economics of Belarus National Academy of Sciences,

Olha Romanivna Kryvytska,

PhD in Economics, assistant professor of finance, accounting and audit of the National University of Ostroh Academy

**GENERAL AND SPECIAL IN THE DEVELOPMENT OF EMPLOYMENT
IN THE REPUBLIC OF BELARUS AND UKRAINE**

The scientific interpretation of employment processes in Ukraine and the Republic of Belarus has been emphasized in the article. The ways to reform employment under conditions of transition to post-industrial society have been offered. The directions of employment changes in service industries have been defined. The features of future society which overcame the disadvantages of classical capitalism have been outlined.

Key words: employment, post-industrial economy, modernization, information technologies.

Постановка проблемы. Научное осмысление процессов в сфере занятости в условиях перехода Республики Беларусь и Украины к постиндустриальному обществу заставляет по-новому посмотреть как на саму категорию занятости, так и на тенденции эволюции трудовых отношений в условиях: радикального изменения характера промышленного производства (от массового изготовления до гибкого специализированного в ответ на технологические инновации); значительного возрастания доли сектора услуг в экономическом росте; повышения роли науки в обеспечении конкурентоспособности национальных экономик.

Анализ последних исследований и публикаций. Проблематике занятости, ее теоретическим и практическим аспектам развития посвящено много научных трудов ученых Республики Беларусь и Украины, а также представителей государственных учреждений, реального сектора экономики: А. Л. Асеев, О. В. Вередюк, В. В. Ивантер, М. В. Мясникович, С. Ю. Солодовников, Т. Фридман.

Обозначенной проблематике уделено внимание таких зарубежных ученых, как М. Castells, G. Esping-Andersen, J. Gershuny, A. Toffler, H. Toffler и др.

Цель и задания исследования. Определить особенности занятости и институциональные последствия с точки зрения возможности и необходимости внедрения технологической модернизации для Республики Беларусь и Украины.

Изложение основного материала. Наиболее подходящим определением занятости, исходя из целей исследования, нам представляется определение, предложенное О. В. Вередюк, когда «Под занятостью понимают не только состояние, при котором индивид имеет рабочее место, приносящее доход, но и сложную систему социально-трудовых отношений, возникающих по поводу трудового ресурса между индивидом и обществом и опосредованных работодателем. Занятость как система отношений затрагивает широкий спектр вопросов, среди которых вопросы качества рабочей силы и инвестиций в человеческий капитал, создания рабочих мест, условий найма и труда, дискриминации на рынке труда, государственного регулирования данных отношений и проч.» [1].

Необходимо различать механизмы регулирования процессов занятости в целях обеспечения постиндустриальной модернизации белорусской и украинской экономики во всех трех основных экономических подсистемах: промышленном производстве, секторе услуг и науке. Как отмечается в литературе, «именно занятость (ее количественные и качественные характеристики) является одним из ключевых индикаторов состояния экономического развития (в том числе перехода к постиндустриальной стадии)» [1].

Для Республики Беларусь и Украины переход к постиндустриальной экономике непосредственно связан с проблемой модернизации промышленности. По точному выражению Председателя президиума НАН Беларуси М. В. Мясниковича: «Высокоразвитая индустриальная страна Беларусь с полной занятостью может обеспечить такие темпы прироста валового национального продукта только за счет повышения производительности всех факторов производства (труда, капитала, земли и предпринимательства). Причем известных механизмов – новых высокопроизводительных рабочих мест, снижения материало- и энергоемкости – недостаточно. Поэтому в числе важнейших приоритетов – не только раскрепощение инициативы на всех уровнях управления, а создание реальных условий для развития производственно-инновационной сферы, чего, по нашему мнению, было недостаточно в завершаемом пятилетии» [5].

Следует особо подчеркнуть, что целью модернизации белорусской и украинской экономики должно стать трудосбережение. Именно экономия общественного труда всегда выступала и будет выступать главным мерилом эффективности экономического развития. Для Республики Беларусь и Украины наиболее дефицитным ресурсом является сегодня квалифицированный труд. Это не всегда очевидно, поскольку на ряде предприятий и в некоторых регионах существует избыточная занятость, которая преимущественно структурная: по квалификации и специальностям, по регионам, по отраслевым и половозрастным группам.

Украина, также как и Республика Беларусь, получила в наследие от СССР ряд проблем, снижающих эффективность национальной экономики. Директор Института народнохозяйственного прогнозирования РАН, академик В. В. Ивантер отмечает по этому поводу: «нехватка трудовых ресурсов в действительности на порядок серьезнее, если принимать во внимание не просто количественное, а еще качественное и структурное измерение. С другой стороны, негативным фактором служит высокая трудоемкость многих

базовых производственных процессов, включая машиностроение, топливно-энергетический комплекс, электроэнергетику, сельское хозяйство, транспорт и связь. Таким образом, нехватка качественных специалистов и квалифицированных работников усугубляется перерасходом трудовых ресурсов из-за технологического устаревания большинства секторов и отраслей нашего народного хозяйства» [3].

Экономический рост Беларуси, как и Украины, будет ростом в первую очередь реального сектора экономики. Соответственно, успешность модернизации экономики прежде всего зависит от того, удастся ли создать в стране современный индустриальный сектор, т. е. перейти от массового производства к гибкому специализированному в ответ на технологические инновации в зарубежных странах, чтобы на этой основе сформировать социально-экономические механизмы экономии труда и трудовых ресурсов на основе высокотехнологической модернизации промышленности. Высококвалифицированный и высокопроизводительный труд – вот главный ресурс обеспечения стабильно высоких темпов экономического роста страны и достижения среднего уровня реальных доходов белорусов на уровне экономически развитых стран Европейского Союза.

Принятие трудосбережения главным приоритетом развития белорусской и украинской экономики позволяет по новому взглянуть на проблему кадрового обеспечения начавшейся модернизации. Формирование новейших технологических укладов, основанных на преобладании наукоемких технологий над трудоемкими и капиталоемкими, сопровождается бурным развитием информационной экономики. Внедрение трудосберегающих (наукоемких) технологий приведет к росту потребностей в высококвалифицированных работниках. Становится очевидной неизбежность этого явления, а также то, что без необходимого количества высококвалифицированных работников невозможно массовое внедрение наукоемких технологий в производство. Иначе говоря, развитие нового постиндустриального работника и внедрение новейших технологий – это две стороны одной медали. Понимая это, а также то, что для того, чтобы внедрить новую технологию (после того, как она разработана), иногда достаточно года, а для подготовки высококвалифицированных работников, которые могут эффективно ее использовать, необходимо от 5 до 10 лет, следует пересмотреть некоторые подходы к системе высшего и среднего образования. Сегодня вузы и средние специальные учреждения должны готовить кадры не только (а может, и не столько) по заявкам предприятий, которые основываются на уже существующих технологиях, а исходя из перспективных планов технологической модернизации страны. Соответственно, и требования к прогнозам развития научно-технического прогресса должны быть кардинально изменены и опираться не на принцип «от достигнутого», а на реальную стратегию технологической модернизации экономики в контексте глобальных технологических тенденций.

Как известно, причиной постиндустриальных изменений в производстве являются изменения в технологиях: преобладание наукоемких технологий над трудоемкими и капиталоемкими. Активное развитие наукоемких технологий в Республике Беларусь и в Украине будет вести к росту спроса на высококвалифицированных работников и снижению – на низкоквалифицированных работников. Вместе с тем, при оценке перспектив развития занятости у нас в странах, необходимо учитывать, как справедливо отметил М. Кастельс, что распространение информационных технологий не снижает общий уровень занятости [9], хотя и значительно изменяет структуру занятости (рабочая сила все активнее перемещается в сферу услуг).

Быстрое развитие технологий требует соответствующих изменений специализации профессиональных навыков, т. е. возникает проблема подготовки и переподготовки кадров. Рост уровня специализации навыков в условиях быстрых изменений квалификационных требований приводит к снижению взаимозаменяемости труда. Соответственно возрастают издержки замены интеллектуального труда, которые более высоки по сравнению с издержками замены физического труда. Изменения в производстве, вызванные технологическими новациями, оказывают множественное и не всегда однозначное влияние на занятость, которое проявляется, прежде всего, в изменении структуры спроса на труд, а также в характере производственных отношений [5].

С развитием информационных технологий происходит трансформация рабочего процесса. Информационные технологии замещают рутинную, повторяющуюся, однотипную работу и обогащают работу, требующую анализа, решений и способностей человеческого мозга. Тейлористский сборочный конвейер в ведущих странах глобальной информационной экономики постепенно превращается в исторический реликт, оставаясь реальностью для миллионов рабочих в индустриальных странах. Наиболее востребованными становятся работники, обладающие разносторонней квалификацией, многофункциональностью, восприимчивостью, гибкостью и адаптивностью к изменяющимся нуждам все более дифференцирующейся экономики.

В постиндустриальной экономике наиболее конкурентоспособными оказываются «версатиллисты», т. е. работники обладающие богатым портфелем знаний и компетенций для выполнения разнообразных бизнес-задач. «Специалисты как правило, – отмечает Т. Фридман, – сочетают глубокие профессиональные навыки с ограниченным профессиональным горизонтом, благодаря чему их экспертная квалификация пользуется заслуженным признанием в узком кругу коллег, но редко ценится за его пределами. Генералисты обладают широким кругозором и поверхностными навыками, что позволяет им достаточно быстро ориентироваться в сложившейся ситуации, но не приводит к завоеванию доверия со стороны партнеров и клиентов. Напротив, версатиллисты способны применять фундаментальные навыки к постоянно расширяющейся области опыта, осваивая новые компетенции, выстраивая отношения с людьми, примеряя на себя новые роли» [8].

Происходит смена психологической установки работников, повышается личная ответственность за выбор перспектив, работники принимают на себя карьерные риски и обеспечение своей экономической безопасности. Важнейшую роль играет подвижность и гибкость рабочей силы, растет индивидуализация труда и самозанятость трудовых ресурсов. Первоочередной задачей государственной политики в этих условиях становится оказание поддержки работникам в этом направлении. Если индустриализация в разных странах сопровождалась введением обязательного среднего образования, то при переходе к постиндустриальной экономике особую актуальность приобретает образование третьей ступени, и целесообразно сделать его если необязательным, то хотя бы субсидируемым государством. Миграционная политика должна быть направлена на стимулирование притока интеллекта.

В постсоветский период и в Беларуси, и в Украине изменилась система подготовки кадров и их структура. Если в СССР вузы выпускали избыточное количество инженеров, то в постсоветский период доминирующей стала противоположная тенденция – стали производить избыточное количество юристов и экономистов, что привело к переизбытку специалистов с дипломами о высшем образовании. Сложилась ситуация, когда в финансовом секторе многие функции, которые могут выполнять специалисты, имеющие среднее специальное образование, выполняют выпускники вузов. В результате обесценивается диплом о высшем образовании, не эффективно используются кадры высокой квалификации, т.е. попусту тратится общественный труд. Сегодня в Республике Беларусь и Украине стоит задача сформировать современную (постиндустриальную) промышленную политику, ориентированную на ускоренное накопление человеческого и социального потенциалов, как важнейших компонентов повышения экономической эффективности индустриального технологического уклада, включающую в себя механизмы перераспределения бюджетных ресурсов для быстрых структурных трансформаций отечественной индустрии. Кроме того, важно усилить при подготовке специалистов с высшим и средним специальным образованием значение перспективного технологического планирования с целью своевременного реагирования отечественных высших учебных заведений на новые потребности индустриального сектора. При этом необходимо сделать более гибкой, а в ряде случаев и более специализированной, систему непрерывного обучения для всех специалистов.

При переходе к постиндустриальному обществу повышается роль знаний, что выражается в изменении соотношения факторов производства (ведущее место занимают знания и информация) и имеет место трансформация структуры добавленной стоимости (в ней возрастает доля стоимости, созданная интеллектом).

Поскольку в постиндустриальном обществе знания становятся предметом и продуктом труда, то происходят существенные трансформации в институциональной структуре экономики. Ведущими становятся институты, продуцирующие нематериальные блага (знания), учебные и научно-исследовательские центры, которые приходят на смену промышленным корпорациям – институтам массового производства материальных благ. Усиление роли знания сопровождается изменениями в характере труда, где наблюдается рост творческой составляющей. Очевидно, что это влечет необходимость повышения индивидуализации трудового контракта с учетом смещения потребностей и ценностей индивида от материальных в сторону нематериальных, адаптации системы мотивации труда в связи с усилением неэкономических стимулов к деятельности, дальнейшего совершенствования критериев оценки участия трудового ресурса в создании добавленной стоимости ввиду роста творческой составляющей труда [1].

Сегодня важно, чтобы в центре внимания всей прикладной белорусской и украинской науки находились нужды реального сектора экономики – ядра экономической системы общества, – что требует разработки системы критериев для выяснения социально-экономической эффективности импорта той или иной технологической инновации или же разработки ее отечественными специалистами. Подразумеваемая необходимость реформирования реального сектора экономики, президент НАН Украины, академик Б. Е. Патон, открывая сессию общего собрания НАНУ, посвященного основным результатам деятельнос-

ти в 2012 году, отметил, что решение ряда заданий, которые стоят перед государством, требует участия всех активных слоев населения и научных деятелей, в первую очередь. «Именно наука должна создать почву дальнейшего социально-экономического, культурного и образовательного развития» – отметил президент НАН Украины [6].

Исходя из постсоветских реалий, в настоящее время невозможно прекратить государственное финансирование прикладных исследований, поскольку Национальные академии наук обеих стран должны взять на себя часть прикладных исследований, которыми раньше занимались отраслевые институты, рухнувшие за годы перестройки. Такой точки зрения придерживается М. В. Мясникович, председатель президиума Национальной академии наук Беларуси, который отмечал: «Проведенная организационно-экономическая реорганизация способствует преобразованию Академии наук в мощный научно-производственный комплекс, где рождаются научные идеи мирового уровня, создаются и отрабатываются самые современные технологии. Мы осознанно выбрали такую стратегию развития: сами будем разрабатывать, осваивать и коммерциализировать наши разработки, большинство из них под ключ продавать на внутреннем и внешнем рынках» [4].

В свою очередь, под руководством НАН Украины 22.11.2013 г. состоялась Международная технологическая встреча «Нанотехнологии и наноматериалы для бизнеса и производственной отрасли». Главной целью мероприятия было оперативное донесение информации для представителей бизнеса и производственной отрасли о перспективных разработках ученых НАНУ, содействие коммерциализации, внедрение научно-технических результатов, а также, налаживание контактов между научными деятелями и представителями бизнес-структур. Во время встречи Л. М. Гриневич актуализировала также вопросы разработки и принятия законодательства, способствующего благоприятному инновационному климату, а также устранению возможных трудностей своевременного и полного финансирования лабораторий, институтов и прочего современным научным оборудованием [2].

Говоря о новой роли сектора услуг в постиндустриальном обществе, в том числе и о росте создаваемого в этом секторе ВВП, увеличения количества занятых и т.д., необходимо принимать во внимание то, что более половины позиций, связанных с услугами (это инженеры, техники, программисты и прочие, работающие в промышленности), по сути, относятся к вторичному сектору экономики. Следует также учитывать, что «тенденция к развитию экономики самообслуживания («self-service economy»), – отмечает О. В. Вередюк, – предполагающая использование домохозяйствами технических товаров (автомобилей, стиральных машин, домашних кинотеатров и проч.) взамен приобретению соответствующих услуг на рынке приводит к сокращению рабочих мест в секторе услуг» [1]. Г. Эспин-Андерсен отмечал, что в условиях постиндустриальной экономики отмечаются снижение стандартных и рост гибких форм занятости (частичной, временной и проч.), а также феминизация мужского труда) [12].

Таким образом, следует признать, что точная количественная оценка изменения занятости в секторе услуг на сегодняшний день затруднительна. Вместе с тем относительный рост занятости в секторе услуг является важным атрибутом перехода к постиндустриальному обществу. Такое изменение в структуре занятости обозначает для Республики Беларусь и Украины обострение ряда практических проблем, связанных со сложностью адаптации высвобождающихся работников материального производства к требованиям сферы нематериального производства.

Глобальный институциональный кризис 2008–2012 гг., открывающий эпоху краха современного капитализма, который неизбежно будет сопровождаться нарастанием международных противоречий, порождаемых эгоизмом стран «золотого миллиарда» и нежеланием большинства жителей планеты мириться с современными формами капиталистического (грабительского по своей сути) перераспределения материальных, интеллектуальных и культурных благ [7], позволяет с большой степенью вероятности моделировать будущее общество (в том числе его экономическую систему) в случае благоприятного (не катастрофического) варианта развития человеческой цивилизации. В этом случае будущее общество, сумевшее преодолеть пороки классического капитализма, будет характеризоваться следующими признаками:

– многоукладностью, с переходом частнокапиталистического уклада из доминирующего в периферийный, с сохранением его высокого предпринимательского потенциала как важного фактора общественного воспроизводства;

– нравственностью, т. е. выдвиганием морали в качестве важнейшего критерия и фактора формирования и развития международных политико-экономических отношений и национальных экономических систем;

– экологичностью, т. е. усилением экологического (природосберегающего) императива в процессах общественного воспроизводства;

– свертехнологичностью, воплощающейся в формировании в реальном секторе экономики 5–6-го технологических укладов.

Таким образом, переход экономики к «посткапиталистическому» этапу развития не может не сопровождаться становлением новой формы социальной организации общества – посткапиталистического социально-научного общества. Названное определение подчеркивает с одной стороны возрастание нравственных и экологических (посткапиталистических) принципов оценки экономической эффективности общественного воспроизводства, а с другой стороны показывает увеличение роли научно-технической революции и новых институциональных форм использования ее достижений в экономической системе общества (формирование социально-научного сообщества).

Выводы. Таким образом, институциональные последствия технологической модернизации для Республики Беларусь и Украины в случае, если страны будут двигаться в русле глобальных технологических и цивилизационных тенденций, будут заключаться:

– во-первых, в дальнейшей трансформации белорусской и украинской институциональной экономической модели в направлении роста самостоятельности субъектов хозяйствования как реакции на усложнение под воздействием последних научных достижений процессов общественного воспроизводства. При этом будет усиливаться социальность, экологичность, нравственность экономической системы общества, а также возрастать мобильность рабочей силы;

– во-вторых, в формировании современной промышленной политики как важнейшей компоненты повышения экономической эффективности индустриального технологического уклада, доминирующего сегодня в хозяйственной сфере государства;

– в-третьих, поскольку после выхода из глобального финансового кризиса мировая экономика столкнется с усилением межстрановой конкуренции, что во многом будет предопределяться переходом к очередному технологическому циклу, то преимущества получат те страны, в которых создано посткапиталистическое социально-научное сообщество с наиболее адекватными институтами. При этом у стран с коммунальной материально-технологической средой появляется исторический шанс выйти в мировые технологические и экономические лидеры, поскольку посткапиталистические (т. е. антиэгональные, гуманистические, социальные), коллективные, общественные, общечеловеческие нравственные ценности в большей степени присущи населению этих стран. Большинство же жителей стран с некоммунальной материально-технологической средой, к которым относятся все страны «протестантского фундаментализма» или «золото миллиарда», в том числе и их интеллектуалы, ориентированы на доминирование индивидуалистических мотиваций. В частности, это заметно и по акцентам западных исследователей, описывающих атрибутивные признаки класса интеллектуалов в «посткапиталистическом» обществе. Население наших стран и многих других постсоветских стран, несмотря на идеологические спекуляции на чувстве общественного коллективизма в советский период, на озлобление эпохи «грабительского капитализма» (1991–1994 гг.), на развитие частнокапиталистического уклада сегодня, все равно в своей массе коллективистское, руководствующееся всеобщими нравственными ценностями. Все это позволяет стране, опираясь на политическую волю ее лидера и используя накопленный интеллектуальный и социальный потенциал, опережающими темпами институционально эволюционировать в направлении формирования институтов посткапиталистического социально-научного сообщества, быстро находить замены устаревшим общественным и экономическим институтам, капитализировать ресурсы, необходимые для непредвиденных случаев, осуществлять социализацию и морализацию хозяйственной практики. На этой основе Республика Беларусь, Украина наряду со странами БРИК, могут в реально обозримой исторической перспективе на стадии глобальной смены технологических укладов выйти в мировые технологические и экономические лидеры.

Совершенствованию развития занятости в Республике Беларусь и в Украине будут способствовать следующие мероприятия:

Приоритетным принципом государственных программ, предусматривающих оказание материальной помощи нуждающимся группам населения, должно стать стимулирование их активности для самостоятельного решения экономических проблем, т. е. предоставление каждому трудоспособному человеку возможности своим трудом и предприимчивостью обеспечить семейное благосостояние. Люди, занятые в общественном производстве, не должны попадать в категорию малообеспеченных. В связи с этим необходим пересмотр подходов к системе социальной защиты с целью увеличения адресной помощи малообеспеченным семьям и гражданам и снижению объемов льгот и субсидий в сфере жилищно-коммунального хозяйства, транспорте, жилищного строительства и др., предоставляемых по уравнительному принципу всем категориям населения, независимо от их доходов и степени нуждаемости. Совершенствование социальной политики, включающей политику регулирования доходов, политику социальных гарантий, политику социальной защиты, а также защиты здоровья и экологической безопасности.

Разработка и внедрение гибких форм занятости и оплаты труда, а также иных форм получения доходов, в комплексе обеспечивающих заинтересованность хозяйственных субъектов, всех участников рынка труда в инновационном развитии. Регулирование рынка труда должно быть также направлено на качественное совершенствование профессионально-квалификационного потенциала, содействовать повышению адаптивности работников к структурным сдвигам, справедливой оплате труда и усилению трудовой мотивации. Создание благоприятных условий для развития предпринимательства и самозанятости путем либерализации экономической системы Важным направлением в стратегии развития эффективной модели рынка труда является обеспечение балансировки государственной и частной инициативы в интересах развития инновационной составляющей экономики, стимулирования деловой активности. Предстоит также преодолеть определенный формализм в действии механизма социального партнерства.

Привлечение трудовых мигрантов из культурно близких стран, ориентированных на труд как основу своего благосостояния. Способствовать легализации и упорядочиванию трудовой миграции будет создание в структуре служб занятости специальных центров по работе с трудовыми мигрантами и оказанию правовой поддержки и помощи в легальном трудоустройстве как иностранным трудовым мигрантам в Беларуси и Украине, так и отечественным трудовым мигрантам за границей, в т.ч. в странах Таможенного союза или Евросоюза. Поскольку в условиях неблагоприятной демографической ситуации, выражающейся в сокращении и старении населения, по окончании кризиса перед страной встает жесткая альтернатива в обеспечении экономики трудовыми ресурсами: либо надо принимать большое количество мигрантов или решать проблемы за счет роста производительности общественного труда на основе повышения квалификации уже используемых трудовых ресурсов. В этой связи одновременно со стратегией стимулирования рождаемости целесообразно разработать государственную программу по привлечению постоянных трудовых мигрантов, ориентированных на труд как основу своего благосостояния из культурно близких стран. При этом необходимо создать привлекательные условия в потенциально трудодефицитных регионах, таких как малые города, агломерации, например, с помощью льготных ставок жилищного кредитования.

Литература:

1. Вередюк О. В. Детерминанты занятости в концепции постиндустриального общества / О. В. Вередюк // Вестник СПбГУ. – Сер. 5. – Вып. 4. – 2010. – С. 37.
2. Гриневич Л. М. Нанотехнології та наноматеріали для бізнесу і виробничої сфери / Л. М. Гриневич // [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.nas.gov.ua/UA/news/Pages/contents.aspx?ffn1=ID&fft1=Eq&ffv1=1712>.
3. Ивантер В. В. Трудосбережение как приоритет / В. В. Ивантер // Экономист. – 2011. – № 1. – С. 4.
4. Мясникович М. В. Конкурентоспособность Беларуси зависит от качества генерирования новых знаний / М. В. Мясникович // Национальной академии наук Беларуси – 80 лет [Электронный ресурс]. – 2009. – Режим доступа : <http://nanb80.belta.by/ru/opinion?id=272156>. – Дата доступа : 09.01.2009.
5. Мясникович М. В. О концептуальных направлениях обеспечения инновационного экономического роста Республики Беларусь в среднесрочной перспективе / М. В. Мясникович // Экономический бюллетень НИЭИ Министерства экономики Республики Беларусь. – 2010. – № 12. – С. 43.
6. Сесія загальних зборів Національної академії наук України, присвячена основним підсумкам діяльності НАН України у 2012 році [Електронний ресурс]. – Режим доступа : <http://www.nas.gov.ua/UA/news/Pages/contents.aspx?ffn1=ID&fft1=Eq&ffv1=1508>.
7. Солодовников С. Ю. Институциональные матрицы: сущность, персонификация и ее генезис (политико-экономические очерки) / С. Ю. Солодовников. – Минск : Право и экономика, 2006. – 530 с.
8. Фридман Т. Плоский мир: краткая история XXI века / Т. Фридман. – Москва : Хранитель [и др.], 2007. – 601 с.
9. Castells M. The Rise of the Network Society / M. Castells. – 2nd ed., Oxford : Wiley Blackwell, 2010. – P. 162.
10. Toffler A., Toffler H. Creating a New Civilization. The Politics of the Third Wave. Turner Publishing, Atlanta, 1993.
11. Gershuny J. After industrial society? The emerging self-service economy / J. Gershuny. – The Macmillan Press LTD, 1978.
12. Changing Classes: Stratification and Mobility in Post-Industrial Societies / Ed. by Esping-Andersen G., SAGE Publications, 1993.