

Отримано: 01 грудня 2025 р.

Прорецензовано: 5 грудня 2025 р.

Прийнято до друку: 9 грудня 2025 р.

email: s.zubilevych@gmail.com

ORCID-ідентифікатор: <https://orcid.org/0000-0001-5668-9183>DOI: [http://doi.org/10.25264/2311-5149-2025-39\(67\)-206-213](http://doi.org/10.25264/2311-5149-2025-39(67)-206-213)

Зубілевич С. Я. Альтернативні показники та показники результату діяльності за МСФЗ 18: порівняльний аналіз. *Наукові записки Національного університету «Острозька академія» : серія «Економіка» : науковий журнал*. Острог : Вид-во НаУОА, грудень 2025. № 39(67). С. 206–213.

УДК: 657.62

JEL-класифікація: G30, M40, M41, C82

Зубілевич Світлана Яківна,кандидатка економічних наук, професорка,
професорка кафедри обліку і аудиту

Національного університету водного господарства та природокористування

АЛЬТЕРНАТИВНІ ПОКАЗНИКИ ТА ПОКАЗНИКИ РЕЗУЛЬТАТУ ДІЯЛЬНОСТІ ЗА МСФЗ 18: ПОРІВНЯЛЬНИЙ АНАЛІЗ

У статті досліджено практику застосування альтернативних показників, які визначаються поза межами фінансової звітності, складеної за МСФЗ, підприємствами, цінні папери яких котируються на європейському фондовому ринку. Проведено зіставлення системи альтернативних показників, визначених Європейським органом з цінних паперів та ринків (ESMA), з показниками результату діяльності, які запроваджуються новим МСФЗ 18, а також вимог до їх розкриття. Зроблені висновки про вплив новацій МСФЗ 18 щодо показників результату діяльності, визначених управлінським персоналом, на прозорість та зіставність фінансової звітності.

Ключові слова: альтернативні показники діяльності, фінансова звітність за МСФЗ, МСФЗ 18, показники результату діяльності, визначені управлінським персоналом.

Svitlana Zubilevych,PhD in Economics, Professor, Department of Accounting and Audit,
National University of Water and Environmental Engineering

ALTERNATIVE PERFORMANCE MEASURES AND IFRS 18 PERFORMANCE MEASURES: A COMPARATIVE ANALYSIS

This article investigates the practical application of Alternative Performance Measures (APMs) disclosed by entities listed on European stock exchanges, specifically those reported outside the scope of IFRS financial statements. APMs are systematized based on their managerial intent during investor communication. The research evaluates the conceptual and methodological requirements established by the European Securities and Markets Authority (ESMA), identifying characteristic shortcomings in current disclosure practices. To illustrate these challenges, the study utilizes empirical data from the annual reports of Ukrainian companies listed on the Warsaw Stock Exchange.

A comprehensive comparative analysis is conducted between the ESMA-defined APM system and the financial performance measures introduced by the new IFRS 18 standard. The comparison utilizes several criteria, including mandatory application, disclosure principles, submission formats, and reliability confirmation. The study concludes that Management-defined Performance Measures (MPMs) represent a specialized subset of financial APMs. Under the new standard, these measures are transferred to the notes of financial statements and are subsequently subject to formal audit procedures as part of the primary reporting package.

The findings suggest that compliance with IFRS 18 requirements for MPMs will compel companies to critically analyze the relevance of their disclosures to investors. Furthermore, entities must carefully assess the cost-benefit ratio of such reporting due to the significant increase in preparation and audit expenses. Ultimately, the integration of MPMs into the audited framework marks a significant shift toward greater transparency and standardization in corporate financial reporting, fostering higher investor confidence in the reliability of disclosed performance metrics.

Keywords: alternative performance measures, IFRS financial reporting, IFRS 18, management-defined performance measures.

Постановка проблеми. Визначення та добровільне розкриття власних показників ефективності, які зазвичай називають Alternative Performance Measures (далі – APMs), наразі є розповсюдженою практикою у світі серед компаній, цінні папери яких котируються на регульованих ринках. Такі показники часто допомагають інвесторам краще зрозуміти операційні результати бізнесу, ефективність бізнес-моделі. Зважаючи на ризик введення інвесторів в оману або надмірного оптимізму управлінського персоналу при розрахунку таких показників, регулятори (наприклад, Рада з фінансової звітності (Financial reporting council (FRC)), Європейський орган з цінних паперів та ринків (European Securities and Markets Authority, далі – ESMA), Комісія з цінних паперів та бірж США (U.S. Securities and Exchange Commission (SEC) та

ін.) звертають увагу на забезпечення належного пояснення та узгодження APMs з показниками фінансової звітності, складеної за МСФЗ або іншою застосовною концептуальною основою (US GAAP, UK GAAP тощо).

Новий МСФЗ 18 «Подання та розкриття інформації у фінансовій звітності», опублікований 2024 р., запроваджує поняття показників результату діяльності, визначених управлінським персоналом (Management-defined Performance Measures, далі – MPMs), інформація про які повинна бути розкрита в примітках до фінансової звітності [1].

Аналіз останніх досліджень та публікацій. Закордонні науковці приділяють багато уваги розгляду видів APMs, їх змісту, призначення, рівня розкриття тощо. Дослідження, проведене Herr, Lorson & Pilhofer [2], охоплює аналіз понад 400 публікацій про APMs, зроблених в США, Австралії, країнах Європи та Азії. Автори дійшли висновку, що розкриття APMs саме при застосуванні МСФЗ як основи фінансової звітності потребують додаткового вивчення. Особливо актуальним вони вважають проведення таких досліджень в контексті МСФЗ 18, проєкт якого був опублікований 2019 р.

Görmar, Thomsen and Watrin [3] аналізують проблеми запровадження вимог ESMA до розкриття APMs в Німеччині та відмічають, що в майбутньому фінансова звітність за МСФЗ буде переформатована відповідно до вимог МСФЗ 18, який стане обов'язковим з 1 січня 2027 р.

У науковому доробку вітчизняних учених бракує системного аналізу використання APMs та MPMs. Зважаючи на те, що АПЕ часто перетинаються або ідентифікуються з ключовими показниками ефективності (KPI), було також проведено дослідження публікацій, присвячених цій тематиці. Однак навіть у цих джерелах прямі згадки та детальне висвітлення сутності APMs та MPMs відсутні. Зокрема, О. Шуміло, К. Закордонець та Є. Лисений [4], розглядаючи KPI як інструменти оцінки бізнесом досягнення своїх стратегічних, операційних та функціональних цілей, їх застосування для вимірювання продуктивності, моніторингу і контролю, не піднімають питання взаємозв'язку між KPI, APMs та MPMs.

Також наразі відсутні публікації вітчизняних науковців щодо аналізу вимог МСФЗ 18 до MPMs. До прикладу, А. Озеран [5] своє дослідження присвятила детальному розгляду розбіжностей у структурі звіту про прибутки і збитки відповідно до вимог МСФЗ 18 і звіту про фінансові результати згідно з НП(С)БО 1, обґрунтуванню змін до типової форми звіту про фінансові результати, яка застосовується українськими підприємствами. Однак розкриття MPMs не розглядалися авторкою.

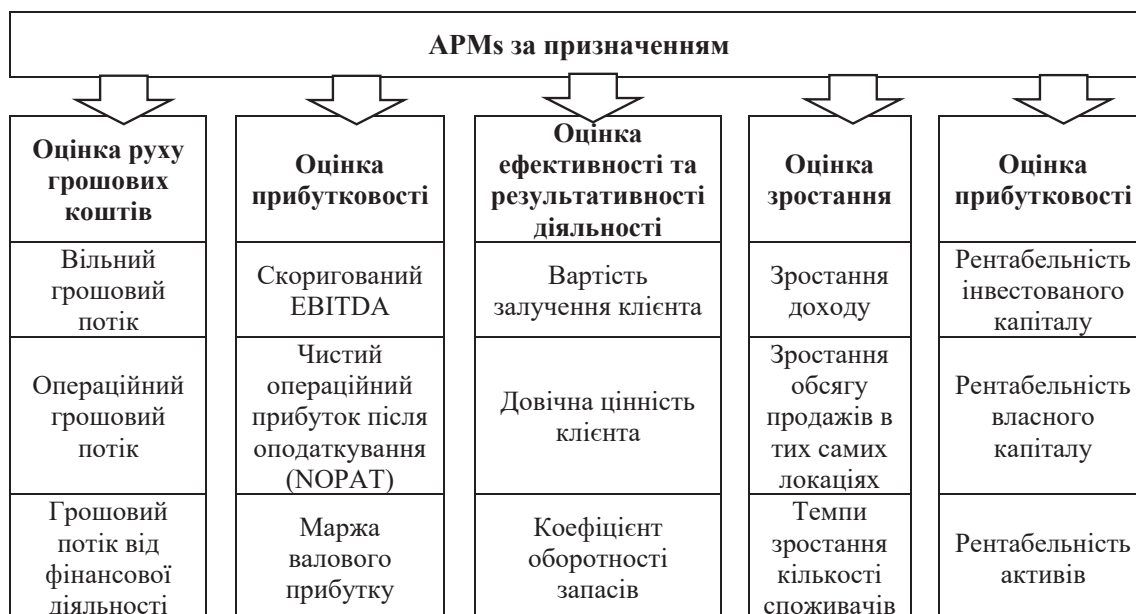
Мета дослідження полягає у вивченні теоретичних, методологічних та прикладних аспектів впровадження APMs та MPMs в практику діяльності українських підприємств, які складають свою фінансову звітність за МСФЗ, з урахуванням їх інтеграції у європейський економічний простір.

Для досягнення мети визначені такі **завдання**:

- провести аналіз вимог європейського регулятора (ESMA) до розкриття APMs та недоліків у їх дотриманні;
- здійснити порівняння вимог ESMA до APMs та МСФЗ 18 до MPMs;
- визначити взаємозв'язок між APMs та MPMs;
- обґрунтувати рекомендації до запровадження вимог МСФЗ 18 в частині MPMs у практику діяльності українських підприємств, що складають свою фінансову звітність за МСФЗ.

Виклад основного матеріалу. Динаміка глобальних фінансових ринків та зростаючі вимоги до корпоративної прозорості вимагають від компаній інноваційних методів представлення своїх результатів зацікавленим сторонам. Фінансові показники, які надаються у складі фінансової звітності, підготовленої за МСФЗ чи за іншої застосовної основи, попри свою критичну важливість, часто не відображають унікальну картину фінансового стану, операційної стійкості конкретної компанії. Це обмеження призвело до широкого впровадження альтернативних показників ефективності (APMs), які слугують додатковими інструментами для поглибленого аналізу та розкриття економічної сутності фінансових результатів суб'єкта звітування. Це водночас і перевага, і недолік APMs, які через намагання відобразити унікальний операційний контекст та стратегічні цілі компанії не мають однакового визначення, можуть суттєво відрізнятися залежно від галузі та компанії.

APMs умовно можна розглядати в розрізі кількох груп (рис. 1). Зауважимо, що на рис. 1 наведені приклади APMs за кожною групою.

**Рис. 1. Класифікація APMs за призначенням**

Джерело: авторська розробка.

APMs дозволяють подолати розрив між статикою традиційної фінансової звітності та динамічними реаліями ландшафту бізнесу завдяки:

- підвищенню обґрунтованості прийняття рішень інвесторами;
- спрощенню бенчмаркінгу операційної ефективності, прибутковості та темпів зростання конкурентів;
- адаптивності до змін в бізнес-середовищі;
- заохоченню до створення довгострокової цінності бізнесу;
- комплексному охопленню операційних, фінансових та стратегічних аспектів діяльності суб'єкта звітування.

Разом із перевагами, використання APMs несе потенційні ризики, зокрема упереджене або неправильне їх тлумачення та можливість маніпуляцій з боку керівництва.

Для захисту інтересів інвесторів, сприяння стабільності фінансових ринків ЄС, а також забезпечення їхньої цілісності, прозорості та ефективності регулятором європейського ринку цінних паперів ESMA 2015 р. було розроблене керівництво з APMs [6]. Вимоги ESMA слід розглядати як концептуальну основу розуміння та використання цих показників. Важливо відмітити, що вони мають рекомендаційний характер і їх використання базується на принципі «дотримуйся або пояснюй» (табл. 1).

Таблиця 1

Концептуальні, методологічні та прикладні аспекти вимог ESMA до розкриття APMs

Вимога	Суть
Концептуальна основа	
Визначення APM	Чітка ідентифікація показника як APM (тобто як фінансового показника, який не визначений або не специфікований у застосовуваній концепції фінансової звітності, наприклад, у МСФЗ).
Актуальність та достовірність	Релевантність і достовірність APMs для оцінки фінансового стану та/або результатів діяльності компанії
Об'єктивність	Подання показників має бути об'єктивним і не повинно створювати хибного уявлення про фінансові результати чи стан компанії
Першочерговий акцент на подання МСФЗ-показників	Пріоритетність показників фінансової звітності за МСФЗ над APMs
Методологія	
Чітке визначення	Надання змістовного визначення показника APM та його компонентів, що дозволяє користувачу точно зрозуміти, що вимірюється
Узгодження	Обов'язкове узгодження APM із найбільш релевантним показником із фінансової звітності, складеної за МСФЗ (наприклад, узгодження «Скоригованого EBITDA» з «Прибутком до оподаткування»)

Продовження таблиці 1

Послідовність	Постійне застосування визначення та методу розрахунку АРМ протягом звітних періодів. У разі зміни методології – розкриття причин та перерахунок попередніх періодів
Обґрунтування коригувань	Пояснення причин та характеру коригувань, внесених до показників фінансової звітності для отримання АРМ
Прикладні вимоги	
Розкриття поза фінансовою звітністю	Обов'язкове розкриття інформації про АРМ у Звіті керівництва (Management Report) або іншому публічному розкритті, а не у примітках до основної фінансової звітності
Помітність подання	Показники мають бути представлені виразно, але не домінувати над показниками МСФЗ
Розкриття узгодження	Надання детальної таблиці узгодження одразу після першого представлення показника АРМ або у примітці до нього
Розкриття порівняльної інформації	Надання порівняльної інформації про АРМ за попередні періоди, іноді – в майбутньому

Джерело: авторська розробка.

Щороку ESMA публікує звіт про свою діяльність у сфері забезпечення дотримання корпоративної звітності та регулювання. 2024 р. дослідженню підлягало 685 емітентів цінних паперів. Один з розділів звіту ESMA за 2024 р. оцінює стан розкриття АРМ та наводить інформацію про порушення чинних вимог (табл. 2).

Таблиця 2

Узагальнення недоліків застосування вимог ESMA емітентами цінних паперів, що котируються на регульованих ринках, 2024 р.

Вимоги до розкриття АРМ, які не були дотримані	Питома вага у загальній кількості виявлених порушень, %
Визначення	26
Узгодження	20
Пояснення використання	18
Позначення	12
Упередженість	8
Порівняльна інформація	7
Помітність та презентація	5
Послідовність	1
Інші	3

Джерело: сформовано авторкою на основі [7, 13].

Як видно з табл. 2, найбільше порушень було виявлено у визначеннях, узгодженнях, поясненнях корисності для користувачів, а також у позначеннях показників.

Схожі недоліки виявила компанія Делойт, одна з фірм «Великої четвірки», яка також констатувала суперечливість практик розкриття АРМ емітентами з Данії. Було виявлено значні коливання у кількості таких показників (від 1 до 23), їх різноманітність та унікальність у 52 % випадків [8]. Це робить порівняння між різними компаніями практично неможливим.

Акції деяких українських компаній також зареєстровані на європейських фондових біржах, зокрема на Варшавській (табл. 3). Їх вихід на біржу здебільшого був зумовлений необхідністю залучення міжнародного капіталу для фінансування подальшого зростання та розширення.

Таблиця 3

Перелік українських компаній, акції яких зареєстровані та торгуються на Варшавській фондовій біржі

Назва компанії	Галузь	Короткий опис основної діяльності	Включення до розрахунку WIG-Ukraine у 2025 р. [9]
Kernel Holding S.A. (Кернел)	Агропромисловий комплекс	Один із найбільших у світі виробників та експортерів соняшникової олії, ключовий гравець на ринку зерна	Ні
Astarta Holding N.V. (Астарта)	Агропромисловий комплекс	Великий виробник цукру, молока та зерна	Так
IMC S.A. (ІМК)	Агропромисловий комплекс	Інтегрована агропромислова компанія, що спеціалізується на вирощуванні зернових та олійних культур, а також на молочному тваринництві	Так

Продовження таблиці 3

Ovostar Union	Агропромисловий комплекс	Виробник курячих яєць та яєчних продуктів	Так
Agroton Public Limited (Агротон)	Агропромисловий комплекс	Виробник зернових, олійних культур та тваринницької продукції	Так
KSG Agro S.A.	Агропромисловий комплекс	Сільськогосподарська діяльність, включаючи виробництво зерна та свинарство	Так
Milkiland N.V.	Харчова промисловість	Виробництво молочної продукції	Так
Coal Energy S.A.	Вугільна промисловість	Видобуток та збагачення вугілля (діяльність значно ускладнена або призупинена через війну)	Ні

Джерело: сформовано авторкою.

До прикладу, порівняємо альтернативні показники ефективності, які розкривають такі українські агрохолдинги як «Кернел» та «Астарта» (табл. 4).

Таблиця 4

APMs, розкриті компаніями «Астарта» та «Кернел» у річних звітах за 2024 р.

Назва показника	Зміст показника та розрахунок
Валова маржа (Астарта)	частка прибутку у чистому доході від продажів після вирахування собівартості реалізованої продукції, у %. Демонструє, наскільки прибутковим є дохід від продажів за основною діяльністю підприємства для покриття операційних витрат і отримання чистого прибутку
EBITDA LTM (Кернел)	прибуток підприємства до вирахування відсотків, податків, зносу, амортизації та збитків від зменшення корисності, що розраховується за останній річний період
EBITDA-маржа (Астарта)	частка прибутку підприємства до вирахування відсотків, податків, зносу та амортизації (EBITDA) від чистого доходу, у %. Демонструє операційну ефективність бізнесу та його здатність генерувати прибуток від основної діяльності, виключаючи вплив структури капіталу та податкової політики
EBITDA сегменту (Кернел)	прибуток/(збиток) від операційної діяльності сегмента з урахуванням амортизації та зносу
EBITDA-маржа за сегментами (Кернел)	частка EBITDA сегмента у доході сегмента за звітний період, у %
Боргові зобов'язання (Кернел)	сума випущених облігацій, непоточних та поточних, відсотки за випущеними облігаціями, довгострокові позики, поточна частина довгострокових позик, короткострокові позики; орендні зобов'язання та поточна частина орендних зобов'язань
Загальний чистий борг	сума фінансових зобов'язань підприємства, з якої вираховуються грошові кошти та їх еквіваленти
Чистий фінансовий борг	сума фінансових зобов'язань підприємства, зменшена на суму непоточних та поточних зобов'язань з оренди, з якої вираховуються грошові кошти та їх еквіваленти
Скоригований чистий борг	розраховується шляхом внесення додаткових коректив до традиційної формули чистого боргу. Коригування включають зменшення чистого боргу на суму готової продукції
Зміни оборотного капіталу (Астарта)	різниця між оборотним капіталом наприкінці певного періоду та на його початку. Показує, наскільки змінилися короткострокові активи (наприклад, грошові кошти, дебіторська заборгованість, запаси) та короткострокові зобов'язання (наприклад, кредиторська заборгованість, короткострокові кредити) підприємства за цей проміжок часу. Є ключовою для оцінки ефективності управління компанією своїми поточними активами та зобов'язаннями.
Товарні запаси (Кернел)	сільськогосподарські запаси, такі як кукурудза, пшениця, соняшникова олія та інші продукти, які можна було легко конвертувати в грошові кошти
Рух грошових коштів від операційної діяльності до змін оборотного капіталу (Астарта)	є частиною операційного розділу звіту про рух грошових коштів. Розраховується шляхом коригування чистого прибутку (або збитку) на негрошові статті, такі як амортизація, та на статті, не пов'язані з операційною діяльністю
Інвестиційний грошовий потік за вирахуванням інвестицій в основні засоби (Кернел)	чисті грошові кошти, використані в інвестиційній діяльності, без впливу придбання та надходження від продажу основних засобів
Чисті інвестиції в основні засоби (Кернел)	чисті грошові кошти, витрачені на придбання основних засобів, та отримані від їх продажу
Вільний грошовий потік (Кернел)	сума чистих грошових коштів, отриманих від операційної діяльності, та чистих грошових коштів, використаних в інвестиційній діяльності
Скоригований робочий капітал (Кернел)	різниця між поточними активами (за винятком грошових коштів та їх еквівалентів, а також активів, класифікованих як утримувані для продажу) та поточними зобов'язаннями (за винятком короткострокових позик, поточної частини довгострокових позик, поточної частини орендних зобов'язань, поточної випущеної облігації, відсотків за випущеними облігаціями та зобов'язань, пов'язаних з активами, класифікованими як утримувані для продажу)

Джерело: сформовано автором на основі [10; 11].

Як бачимо, розкриттю українських компаній властиві ті ж недоліки, які були відмічені у звіті ESMA. Зокрема, кількість наведених показників відрізняється майже вдвічі: компанія «Кернел» розкрила 15 показників, тоді як компанія Астарта – тільки 8. Значна частина APMs компанії «Кернел» суттєво орієнтована на відображення специфічних аспектів її операційної діяльності. Тому можливість порівняння результатів діяльності компаній досить часто є проблемним. Відтак, практика застосування APMs європейськими компаніями потребує вдосконалення.

При підготовці проекту МСФЗ 18 Рада з Міжнародних стандартів бухгалтерського обліку (далі – РМСБО) спрямувала свої зусилля на вдосконалення комунікації з інвесторами щодо фінансових результатів компаній. Враховуючи зростання популярності APMs та ризики, які їх використання може мати для інвесторів, РМСБО змінила свій попередній підхід, який забороняв включення по фінансовій звітності будь-яких показників, не визначених МСФЗ.

Таблиця 5

**Порівняння вимог до визначення та розкриття додаткових показників
за Керівництвом ESMA та МСФЗ 18**

Критерії порівняння	Альтернативні показники ефективності (APMs) за вимогами ESMA [6]	Показник результату діяльності, визначений управлінським персоналом (MPMs), відповідно до МСФЗ 18 [1]
Визначення	Фінансовий показник історичних або майбутніх фінансових результатів, фінансового стану або грошових потоків, відмінний від фінансового показника, визначеного або зазначеного у застосовній системі фінансової звітності	Проміжний підсумок доходу та витрат, що його: а) суб'єкт господарювання використовує в публічній комунікації за межами фінансової звітності; б) суб'єкт господарювання використовує для донесення до користувачів фінансової звітності думки управлінського персоналу на певний аспект фінансових результатів суб'єкта господарювання в цілому; та в) не зазначено або конкретно не вимагають подавати чи розкривати МСФЗ
Обов'язковість застосування вимог	Емітенти не зобов'язані використовувати APMs у своїй регульованій інформації чи проспектах	Обов'язкові у разі ідентифікації
Рекомендована кількість показників, які розкриваються	Визначається управлінським персоналом	Відсутні, один або кілька
Можливий склад показників	Операційний прибуток, грошовий прибуток, прибуток до одноразових витрат, прибуток до вирахування відсотків, податків, амортизації та зносу (EBITDA), чистий борг, автономне зростання або аналогічні терміни, що позначають коригування статей звітів про сукупний дохід, звітів про фінансовий стан або звітів про рух грошових коштів	Скоригований EBITDA, скоригований чистий прибуток, операційний прибуток без урахування певних одноразових витрат тощо
Призначення	Додаткове розкриття результату діяльності, фінансового стану та/або грошових потоків	Донесення думки управлінського персоналу про певний аспект фінансових результатів суб'єкта господарювання в цілому
Формат показника	Проміжна стаття фінансового звіту, фінансовий коефіцієнт	Проміжний підсумок доходу та витрат Звіту про прибутки та збитки
Принципи розкриття	Чіткість та зрозумілість, послідовність, зіставність	Чіткість та зрозумілість, послідовність, зіставність
Подання	Надання визначення, основи розрахунку, значення за звітний, попередній або майбутній періоди, узгодження з найбільш безпосередньо узгоджуваним рядком, проміжним підсумком або загальною сумою, наведеною у фінансовій звітності за відповідний період	Узгодження з найбільш безпосередньо зіставним підсумком чи проміжним підсумком, вплив на податок на прибуток, порівняльна інформація
Місце подання	Поза межами фінансової звітності (у звітах правління, прес-релізах, презентаціях, проспектах емісії тощо)	Єдина примітка
Підтвердження достовірності розкриття	Процедури перевірки іншої інформації	Застосування процедур аудиту фінансової звітності

Джерело: авторська розробка.

Порівняння визначення APMs та MPMs дає можливість візуалізувати взаємозв'язок між ними (рис. 2). Нефінансові показники ефективності наразі регулюються окремими стандартами звітування про сталий розвиток. МСФЗ 18 та Керівництво ESMA стосуються лише фінансових APMs.

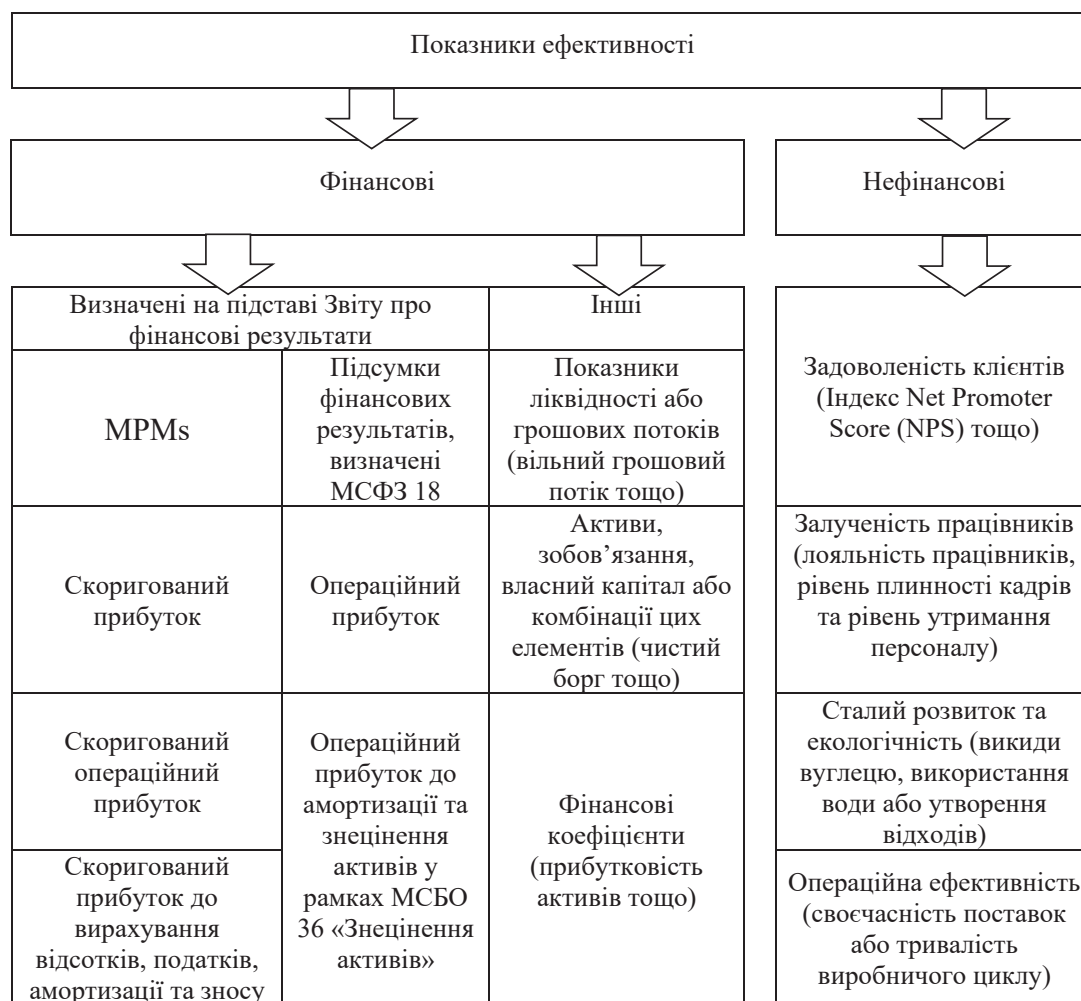


Рис. 2. Взаємозв'язок між APMs та MPMs

Джерело: сформовано авторкою.

Таким чином, MPMs є підмножиною фінансових APMs, які визначаються управлінським персоналом шляхом коригування показників Звіту про фінансові результати, визначених за МСФЗ 18. На думку РМСБО, запровадження МСФЗ 18 нових проміжних підсумків у Звіті про фінансові результати може зменшити використання деяких APMs, які компанії визначають самі. Наприклад, деякі компанії можуть вирішити, що пояснення операційних результатів в публічних комунікаціях, використовуючи операційний прибуток, як визначено в МСФЗ 18, буде достатнім [12].

Такий підхід також може бути обґрунтованим через імовірне зростання витрат на підготовку фінансової звітності та на її аудит, якщо компанія визнає MPMs і виконуватиме вимоги МСФЗ 18 до їх розкриття.

Для успішного переходу управлінським можуть бути зроблені такі кроки:

- критичний огляд попередньої інформації про APMs, які оприлюднювалися поза фінансовою звітністю, та оцінка їх на відповідність критеріям MPMs за МСФЗ 18;
- огляд вимог МСФЗ 18 до розкриття інформації, включаючи узгодження з найближчим проміжним підсумком Звіту про фінансові результати, що вимагається МСФЗ, а також з впливом на витрати, на податок, на прибуток та на частки, які не забезпечують контролю (у разі консолідованої фінансової звітності);
- коригування управлінських процедур з метою забезпечення прозорості, яку вимагає МСФЗ 18.

Висновки. Компанії-емітенти цінних паперів, які знаходяться в лістингу європейських фондових бірж, подають свою фінансову звітність на підставі МСФЗ. Водночас вони оприлюднюють альтернативні показники ефективності (APMs), вимоги до розкриття яких були узагальнені у відповідних документах

Європейського органу із цінних паперів та ринків (ESMA). Це відповідь на зростаючий запит з боку інвестиційної спільноти на більш повну фінансову прозорість. Отже, і суб'єкти звітування, і регулятори розглядають APMs як необхідний інструмент для доповнення та роз'яснення своєї фінансової звітності.

Однак моніторинг дотримання вимог щодо розкриття APMs постійно виявляв порушення, що могли ввести в оману інвесторів.

Прийняття МСФЗ 18 призведе до зниження розбіжностей і підвищення достовірності операційних показників компаній завдяки більш уніфікованій класифікації доходів і витрат.

Показники результату діяльності, визначені управлінським персоналом, які мають розкриватися за МСФЗ 18, є підмножиною альтернативних показників ефективності. МСФЗ 18 переміщує їх розкриття з-поза меж фінансової звітності до її складу. Водночас це приведе до зростання витрат на аудит.

Тому компаніям потрібно перед впровадженням МСФЗ 18 переглянути кількість розкритих додаткових показників ефективності (APMs) та визначити їх пріоритетність, оцінити співвідношення витрат та вигід від розкриття MPMs згідно з МСФЗ 18.

Література:

1. Рада з міжнародних стандартів фінансової звітності. (2024). Міжнародний стандарт фінансової звітності 18: Подання та розкриття інформації у фінансовій звітності. (МСФЗ 18). <https://mof.gov.ua/storage/files/IFRS%2018_2025.pdf>
2. International Accounting Standards Board. (2024). International Financial Reporting Standard 18: Presentation and Disclosure in Financial Statements (IFRS 18). https://mof.gov.ua/storage/files/IFRS%2018_2025.pdf [in Ukrainian].
3. Herr, S. B., Lorson, P., & Pilhofer, J. (2022). Alternative performance measures: A structured literature review of research in academic and professional journals. *Schmalenbach Journal of Business Research*, 74(3), 389-451. DOI: <https://doi.org/10.1007/s41471-022-00138-8>. [in English].
4. Görmär, J., Thomsen, M., & Watrin, C. (2025). The Reporting of Alternative Performance Measures in Germany and the Introduction of the ESMA Guidelines. *Schmalenbach Journal of Business Research*. DOI: <https://doi.org/10.1007/s41471-025-00212-x>. [in English].
4. Шуміло, О. С., Закордонець, К. А., & Лисенний, Є. В. (2024). Ключові показники ефективності (КПІ) – вимір успіху підприємницької діяльності. *Економічний простір*, 195(№195), 8–13. DOI: <https://doi.org/10.30838/EP.195.8-13>.
5. Shumilo, O. S., Zakordonets, K. A., & Lysenyi, Ye. V. (2024). Ključovi pokaznyky efektyvnosti (KPI) – vymir uspihу pidpryyemnyts'koyi diyal'nosti [Key performance indicators (KPI) – a measure of success in entrepreneurial activity]. *Ekonomichnyi prostir*, 195(№195), 8–13. DOI: <https://doi.org/10.30838/EP.195.8-13>. [in Ukrainian].
5. Озеран, А. (2024) Зміни у Звіті про прибутки і збитки згідно з МСФЗ 18 та їх вплив на розвиток НП(С)БО. *Вісник економіки*, 4, 77–89. DOI: 10.35774/visnyk2024.04.077.
6. Ozeran, A. (2024). Zminy u Zviti pro prybutky i zbytky zghidno z MSFZ 18 ta yikh vplyv na rozvytok NP(S)BO [Changes in the Statement of profits and loss in according to IFRS 18 and their impact on the development of NAS]. *Visnyk ekonomiky – The Herald of Economics*, 4, 77-89. DOI: 10.35774/visnyk2024.04.077. [in Ukrainian].
6. ESMA (European Securities and Markets Authority). (2015). Guidelines on Alternative Performance Measures (ESMA/2015/1415en). Author. [in English].
7. European Securities and Markets Authority (ESMA). (2025, April 4). Report on 2024 Corporate reporting enforcement and regulatory activities. [in English].
8. Deloitte. (2025, 10 листопада). Alternative Performance Measures' Reporting Benchmarking Insights. Deloitte. [in English].
9. Голобородько, Я. Українські акції та облігації злетіли на новинах про «мирний план» США. <<https://minfin.com.ua/ua/2025/11/21/162826694/>> (2025, листопад, 21).
10. Holoborodko, Ya. (2025, November 21). Ukrainski aktsii ta oblihatsii zletily na novynakh pro «myrnyi plan» SShA [Ukrainian stocks and bonds soared on news of the U.S. «peace plan»]. <<https://minfin.com.ua/ua/2025/11/21/162826694/>>. (2025, November, 11) [in Ukrainian].
11. Astarta Holding PLC. (2025). Annual report 2024. [in English].
11. Kernel Holding S.A. (2025). Annual report 2024. [in English].
12. Financial Reporting Standards Board. (2024, April). Effects Analysis. IFRS 18 Presentation and Disclosure in Financial Statements. IFRS Foundation. [in English].